



TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

Ikt.szám: 102-.../1/2021

Megyei Jogú Városok Szövetsége
mjvsz@mjvsz.hu

Szita Károly elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) működését illetően az alábbi jelzéssel élek a Magyar Önkormányzatok Szövetsége felé.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörét az Alaptörvénnyel és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) ellentétes módon gyakorolta két ízben is, súlyosan megsértve ezzel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata autonómiáját, csorbítva továbbá a polgármesternek az Mötv-ben biztosított jogait.

Az ügy röviden összefoglalva az alábbi:

2021. június 15. napján több képviselő oly módon kezdeményezte a közgyűlés ülésének összehívását, hogy meghatározták az ülés pontos napját és kezdő időpontját, továbbá meghatározták a tárgyalandó napirendeket is, melyhez egy kivétellel dokumentumokat is csatoltak, rendelet-tervezettel és határozati javaslattal. A kezdeményezést a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatának azon rendelkezésére hivatkozva nyújtották be, ami törvénysértő módon korlátozza a polgármester Mötv. szerinti jogosítványait (1. melléklet).

Az ülés összehívásáról a Mötv.-vel ellentétes kezdeményezés miatt nem éltem, hiszen az Mötv. 44. § második monda értelmében „Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.” Erről és az ülés várható időpontjáról valamennyi képviselőt írásban értesítettem. Válaszomba kitértem arra is, hogy az általuk tárgyalni kívánt napirendek mindegyike szenved valamilyen hibától, olyan törvénysértő döntésekre tesznek javaslatot, melyeknek végrehajtójaként a polgármestert és a jegyzőt jelölik meg, belekényszerítve ezáltal jogsértés elkövetésébe mind az Önkormányzatot, mind a Hivatalt (2. melléklet).

2021. június 21. napján a Kormányhivatal Komárom-Esztergom megye valamennyi önkormányzatának jegyzőjétől e-mailben megküldött levelével tájékoztatást kért a képviselőtestületek június havi és II. félévi munkatervéről, illetve arról, hogy 2021. június 15. napja óta érkezett-e az Mötv. 44. §-a szerinti képviselői indítvány rendkívüli ülés összehívására, és ha igen, annak időpontjáról. A válasz megküldésének határidejét a Kormányhivatal határozta meg: 2021.06.25. 12:00 óráig. (3. melléklet)

Ezt követően a megkeresésre be nem várva a választ, 2021. június 23-án a Kormányhivatal törvényességi felhívással (Ikt.szám: KE/3/409-1/2021.) élt „a Polgármester működésével és a rendkívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatos eljárásával és 2021. június 15. napján kelt döntésével összefüggésben”, valamint jelezte, hogy az általa törvénysértőnek vélt állapot megszüntetésére „a rendkívüli Közgyűlés 2021. június 30. napjáig történő összehívásával van lehetőség”. (4. melléklet) Megjegyzendő a fent említett tartalmú kérdésre a választ határidőben, a Kormányhivatal kérésének megfelelően, 2021. június 25-én hivatalunk megküldte (5. melléklet).

2021. június 28. napján kelt levelemben visszautasítottam a Kormányhivatal 2021. június 23-ai felhívását, az abban foglaltakkal szemben kifogással éltem és kértem a felhívás módosítását vagy visszavonását annak törvénysértő volta miatt:

- az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben 7 napos határidőt adott a törvényesség helyreállítására 30 nap helyett, amellyel súlyosan megsértette a felügyeleti eljárás alá volt önkormányzat autonómiáját.
- olyan 2021. június 15. napján kelt polgármesteri döntésellen tett törvényességi felhívást, mely döntés sosem született meg. Amennyiben a törvényességi felhívás kibocsátása előtt a kormányhivatal részéről a törvényességi felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában érkezett volna felém megkeresés - amely vizsgálatot szintén nem tettek meg - ez nem állna most fenn. Így fordulhatott elő, hogy olyan vélt és pontosan meg nem jelölt döntésemet vontak vizsgálat alá és tettek a törvényességi felhívás tárgyává – megállapítva annak Mötv.-vel való ellentétét – amelyet meg sem hoztam. 2021. június 15-én ugyanis a rendkívüli Közgyűlés összehívásával kapcsolatban nem volt döntésem.
- a felhívás jogelvekre hivatkozik, mely a magyar jogrendben nem minősül jogforrásnak, valamint jogelv nem jogalkalmazói és jogértelmezői szinten létező fogalom, így hivatkozási alapja törvényességi felhívásnak nem lehetne. (6. melléklet)

2021. július 1-én a Kormányhivatal kezdeményezte Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének összehívását (7. melléklet) a Mötv. 132. § (1) bekezdés b) pontjára és 135. § (1) bekezdésre hivatkozással, öt napirenddel, melyek megegyeznek a képviselői kezdeményezésben szereplő napirendekkel. A Kormányhivatal ezen felhívása is törvénysértő több szempontból:

- törvénysértő felhíváson alapul, a KE/3/409-1/2021. iktatószámmal ellátott dokumentumon,
- meghatározza a tárgyalandó napirendeket úgy, hogy azok nem tartoznak az Mötv. 135. § (1) bekezdésének hatálya alá, azaz nem függnek össze „törvényességi kérdések megtárgyalása” törvényi előírással,
- ugyanúgy elvonja a polgármesternek a napirendek meghatározásával kapcsolatos jogkörét, mint ahogy kezdeményező képviselők tették,
- felhívásában megerősítette az előző, általunk kifogásolt KE/3/409-1/2021 sz. törvényességi felhívásában foglaltakat. Teszi ezt úgy, hogy mindeközben elvárja az általa kibocsátott jogsértő törvényességi felhívásokban foglaltaknak tegyen eleget Önkormányzatunk.

A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezményi kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény 8. cikk (1) bekezdése a következőket mondja ki: „A helyi önkormányzatok bármilyen adminisztratív felügyeletét csak az alkotmányban vagy a törvényben előírt eljárásokkal és esetekben lehet gyakorolni.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) anyagi és eljárási jogi szabályokat is tartalmaz a törvényességi felügyeletre vonatkozóan, hiszen részletesen szabályozza a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének tárgyköreit, a törvényességi felügyeleti eszközöket, továbbá a jogkör gyakorlásához szükséges eljárási szabályokat. Az önkormányzati autonómia biztosításának kiemelt eleme, hogy a törvényességi felügyelet gyakorlása során a jogszabálysértés felszámolása, megszüntetése, a tárgyi jogrend, a közérdek védelme érdekében a törvényben nem rögzített eszköz és eljárási rend nem alkalmazható.

Az Mötv. 132. § (1) bekezdése adja a kormányhivatal azon jogkörét, hogy az Alaptörvényben biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében törvényességi felhívással élhet. E jogkör gyakorlásához előírt eljárási rend szerint pedig egyrészt a 132. § (3) bekezdésében előírja az érintett működése, döntései, döntéshozatali eljárása jogszerűségének vizsgálatát, másrészt a 134. § (1) bekezdése alapján garanciális eljárási szabályként rögzíti, hogy „Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére.”

A fentiek kapcsán két alkalommal már bejelentéssel éltem a Miniszterelnökség felé is, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 4/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, mint a fővárosi és megyei kormányhivatalok törvényességi felügyelete tekintetében szakmai irányítást gyakorló minisztérium vezetőjéhez és kivizsgálást kértem a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal által kibocsátott mindkét törvényességi felhívásával kapcsolatban is, annak szintén törvénytörtő tartalma miatt (8-9. mellékelt). Válasz részükről még egyik bejelentés kapcsán sem érkezett.

Kérem fentiek okán sürgős és hathatós közbenjárását a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal jogszerű, egyenlő bánásmódot alkalmazó eljárásának helyreállítása és jövőbeni törvényes működése érdekében.

Tatabánya, 2021. július ...

Tisztelettel:

Szücsné Posztovics Ilona
polgármester

**Napirend előtti tájékoztató Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közigyűlésnek 2021. július 15-ei rendkívüli ülése összehívásának körülményeiről**

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) vezetője Tatabánya Megyei Jogú Város Közigyűlésének összehívását kezdeményezte a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés b) pontjára és 135. § (1) bekezdésre hivatkozással öt napirendi ponttal, melyek a megvívóban is szerepelnek.

[132. § (1) b) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását.

135. § (1) A kormányhivatal kezdeményezi a polgármesternél a képviselő-testület, illetve a társulási tanács elnökénél a társulási tanács ülésének összehívását, ha törvényességi kérdések megtárgyalása a helyi önkormányzat, illetve a társulás törvényes működésének biztosítása érdekében indokolt.]

A Kormányhivatal kezdeményezésének előzményei az alábbiak voltak:

I.

2021. július 15. napján kilenc fő önkormányzati képviselő az Mötv. 44. §-ára és a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közigyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 5. § (5) bekezdésére hivatkozva ülés tartását kérték. E kezdeményezésben meghatározták nem csak a napirendeket, hanem az ülés tartásának időpontját, valamint előterjesztéseket és önálló képviselői indítványokat is benyújtottak:

A kezdeményező képviselők által tárgyalásra javasolt napirendek:

- Magyarné Kocsis Andrea a „Tatabánya Megyei Jogú Város Közigyűlésének nyári munkaterve a 2021. évre vonatkozóan” c. előterjesztése;
- Nagy Béla „Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 13/2018.(V.30.) önkormányzati rendelet módosítása” c. önálló képviselői indítványa;
- Nagy Béla „Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat közigyűlésének átruházott feladat, és hatáskörben meghozott polgármesteri rendeletek, határozatok, intézkedések áttekintésére Közigyűlési Bizottság létrehozása” c. önálló képviselői indítványa;
- Magyarné Kocsis Andrea a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonása” c. előterjesztése;
- Tatabányai Futball Klub támogatására vonatkozó napirendi javaslat. Az indítványhoz nem csatoltak képviselői önálló indítványt.

II.

2021. június 21. napján a Kormányhivatal Komárom-Esztergom megye valamennyi önkormányzatának jegyzőjétől e-mailben megküldött levelével tájékoztatást kért a képviselőtestületek június havi és II. félévi munkatervéről, illetve arról, hogy 2021. június 15. napja óta érkezett-e az Mötv. 44. §-a szerinti képviselői indítvány rendkívüli ülés összehívására, és ha igen, annak időpontjáról. A válasz megküldésének határidejét a Kormányhivatal határozta meg: 2021.06.25. 12:00 óráig.

III.

2021. június 21-én tájékoztattam valamennyi képviselőtársamat arról, hogy a törvénnyel ellentétben, a polgármester Mötv.-ben biztosított jogkörét jelentősen korlátozó és sértő

kezdeményezés nem minősül az ülés összehívására vonatkozó indítványnak. A jegyző által vezetett polgármesteri hivatal jogi, törvényességi és gazdaságossági szempontból megvizsgálta a kezdeményezés mellékleteként beterjesztett tárgyalásra javasolt dokumentumokat. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy azok mindegyike hibás. (Ezt valamennyi napirendi pontnál az előterjesztésben külön jelezzük.) Továbbá jeleztem az SzMSz 6. alcím szerinti rendelkezései alapján, hogy az önkormányzati képviselő a Közgyűlés ülésére nem jogosult „Előterjesztés” benyújtására. Bármely döntés meghozatalára való kezdeményezését „önálló képviselői indítvány” elnevezéssel teheti meg. Bizottsági elnökként ezt megtehetik azok, akik bizottsági elnökök, képviselve a bizottság álláspontját, elnöki minőségben.

IV.

2021. június 23-án a Kormányhivatal törvényességi felhívást tett (Ikt.szám: KE/3/409-1/2021.) „*a Polgármester működésével és a rendkívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatos eljárásával és 2021. június 15. napján kelt döntésével összefüggésben*”, valamint jelezte, hogy az általa törvénytörőnek vélt állapot megszüntetésére „*a rendkívüli Közgyűlés 2021. június 30. napjáig történő összehívásával van lehetőség*”. (A dokumentum ellentétes több jogszabállyal, melyet jeleztünk a Kormányhivatal felé – erről bővebben: VI. pont.)

V.

2021. június. 25. napján a kért határidőben a jegyző megküldte válaszküldet a Kormányhivatal részére a II. pontban foglaltakra vonatkozóan.

A II., IV. és V. pont dátumai alapján látható, hogy a Kormányhivatal a válaszadásra biztosított határidő bekövetkeztét meg nem várva, csupán egy képviselői beadványra járt el és bocsátott ki törvényességi felhívásnak nevezett dokumentumot. Sem a polgármestertől, sem a jegyzőtől nem kért információt az adott ügyben.

VI.

2021. június 28-án kelt levelemben a Kormányhivatal 2021. június 23-ai KE/3/409-1/2021. iktatószámával ellátott törvényességi felhívásában foglaltakat nem fogadtam el, az ellen kifogást emeltem:

„1. A törvényességi felhívás megállapítja, hogy a képviselők által kezdeményezett rendkívüli ülés összehívásával kapcsolatos eljárásom nyomán keletkezett jogsértő állapotot 2021. június 30. napjáig, a rendkívüli Közgyűlés összehívásával állítsam helyre.

A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezményi kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény 8. cikk (1) bekezdése a következőket mondja ki: „A helyi önkormányzatok bármilyen adminisztratív felügyeletét csak az alkotmányban vagy a törvényben előírt eljárásokkal és esetekben lehet gyakorolni.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) anyagi és eljárási jogi szabályokat is tartalmaz a törvényességi felügyeletre vonatkozóan, hiszen részletesen szabályozza a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének tárgykörét, a törvényességi felügyeleti eszközöket, továbbá a jogkör gyakorlásához szükséges eljárási szabályokat. Az önkormányzati autonómia biztosításának kiemelt eleme, hogy a törvényességi felügyelet gyakorlása során a jogszabálysértés felszámolása, megszüntetése, a tárgyi jogrend, a közérdek védelme érdekében a törvényben nem rögzített eszköz és eljárási rend nem alkalmazható.

Az Mőtv. 132. § (1) bekezdése adja a kormányhivatal azon jogkörét, hogy az Alaptörvényben biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében törvényességi felhívással élhet. E jogkör gyakorlásához előírt eljárási rend szerint pedig egyrészt a 132. § (3) bekezdésében előírja az érintett működése, döntése, döntéshozatali eljárása jogszerűségének vizsgálatát, másrészt a

134. § (1) bekezdése alapján garanciális eljárási szabályként rögzíti, hogy „Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére.”

Az NJT TFÍK rendszeren keresztül 2021. június 23. napján megküldött törvényességi felhívásban, a 2021. június 30. napjában megállapított határidő ellentétes az Mötv. idézett 134. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseivel, mert nem biztosít legalább 30 napot - amely 2021. július 23. nap lett volna - a jogszerű állapot helyreállítására, így súlyosan sérti a felügyeleti eljárás alá volt önkormányzat autonómiáját.

2. A törvényességi felhívás a fentebb idézettek szerint kimondja, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesterének 2021. június 15. napján kelt döntése ellentétes az Mötv. 9. §-ában és 44. §-ában foglalt rendelkezésekkel.

Az Mötv. szintén fentebb idézett 132. § (3) bekezdése előírja, hogy a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálja az érintett döntésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét.

Megállapítom és tájékoztatom, hogy a törvényességi felhívás kibocsátása előtt a kormányhivatal részéről a törvényességi felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában nem érkezett felém Öntől megkeresés. **Így fordulhat elő, hogy olyan vélt és pontosan meg nem jelölt döntésemet vontak vizsgálat alá és tettek a törvényességi felhívás tárgyává – megállapítva annak Mötv.-vel való ellentétét – amelyet meg sem hoztam. 2021. június 15-én ugyanis a rendkívüli Közgyűlés összehívásával kapcsolatban nem volt döntésem.**

Megjegyzem, hogy a törvényességi felhívás ezen vélt döntéssel kapcsolatban semmiféle megállapítást (azon kívül, hogy jogellenes) nem tesz.

3. A törvényességi felhívásban hivatkozott lex superior derogat legi inferiori jogelvvvel kapcsolatban az alábbi megállapítást teszem.

Az önkormányzat szintű jogalkotáshoz kapcsolódóan a jogelvet az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése és a 32. cikk (3) bekezdése tartalmazza: „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”, illetve „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.” Az Alaptörvény 32. cikk (4) bekezdése alapján „Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal az önkormányzati rendeletet vagy annak valamely rendelkezését jogszabálysértőnek találja, kezdeményezheti a bíróságnál az önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy az önkormányzati rendeletek esetében a törvényességi felhívásban hivatkozott jogelv nem jogalkalmazói és jogértelmezői szinten él. Annak kimondása ugyanis, hogy a helyi rendelet Alaptörvénnyel, vagy más jogszabállyal ellentétes, az Alaptörvény rendelkezése értelmében kizárólag a bíróság hatáskörébe tartozik. Az Mötv. 136. §-a tartalmazza azt a szigorú eljárásrendet, amely szerint Alaptörvény, vagy más jogszabályba ütköző helyi rendelet esetén a kormányhivatalnak el kell járnia. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 5. § (3) bekezdése, 12. § (2) bekezdés b) pontja, illetve a XXV. fejezete tartalmazza az önkormányzati rendeletek más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárások szabályait. A Kp. 142. § (2) bekezdése szerint „Ha az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése vagy a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása nem állapítható meg, a Kúria az indítványt elutasítja.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy mindaddig, amíg a Kúria (vagy Alaptörvény-ellenesség esetén az Alkotmánybíróság) meg nem állapítja a helyi rendelet jogszabállyal való ellentétét, addig a jogsértés ténye vélelem marad és maga a vizsgálat alá vont jogszabály érvényes és alkalmazandó jogszabály mindenki számára.

Ahogy az 1. pontban is kifejtettem, a törvényességi felügyeleti eljárásrend megtartása garanciális feltétele az önkormányzati autonómia biztosításának. Ezt a kormányhivatal nem tartotta be akkor sem, amikor a törvényességi felhívást úgy bocsátotta ki, hogy pusztán az idézett jogelv egyszerű alkalmazásával – törvényességi felügyeleti eljárás megkezdése és az

SZMSZ-beli rendelkezést megsemmisítő befejezése nélkül - nem vette figyelembe az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján eredeti jogalkotói hatáskörben elfogadott, Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014.(XI.6.) számú, hatályos önkormányzati rendeletét.

Mindezek alapján kérem, hogy a törvényességi felhívást szíveskedjen módosítani, vagy visszavonni.

Tájékoztatom, hogy jelen levelem megküldésével a kormányhivatal felügyeleti szervéhez, a Miniszterelnökséghez fordulok.”

VII.

2021. június 28-án a Kormányhivatal törvénysértő eljárása miatt bejelentést tettem és kértem annak kivizsgálást a Miniszterelnökségtől, mint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 4/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, a fővárosi és megyei kormányhivatalok törvényességi felügyelete tekintetében szakmai irányítást gyakorló minisztériumtól. A beadványhoz csatoltam a Kormányhivatal KE/3/409-1/2021. iktatószámmal ellátott törvényességi felhívását is.

Miniszterelnökségtől a tárgyban a mai napig nem érkezett válasz.

VIII.

2021. június 28-án a Kormányhivatal a Közgyűlés SzMSZ-ével kapcsolatban törvényességi felhívással élt, amelyben megerősített az általunk képviselt álláspontot, miszerint „*törvényi felhatalmazás nélkül szűkítette az SzMSZ 5. § (5) bekezdése a polgármester rendkívüli ülés összehívására vonatkozó jogosítványait. [...] Az Mötv. 44. § második mondatában meghatározott előírásokat nem lehet új feltételekkel újraszabályozni.*” A törvényességi felhívással érintett törvénysértő rendelkezés a SzMSZ elfogadása és hatályba lépése óta áll fenn, azaz 2014. november 6. óta. Kifejezetten örülünk, hogy jelzésünkre a kormányhivatal ezen törvénysértéseket észlelte ennyi idő (7 év) elteltével.

IX.

2021. július 1-én a Kormányhivatal kezdeményezte Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének összehívását [Ikt.sz.: KE/3/409-3/2021.] az Mötv. 132. § (1) bekezdés b) pontjára és 135. § (1) bekezdésre hivatkozással, öt napirendi ponttal, melyek a meghívóban is szerepelnek.

[132. § (1) b) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását.

135. § (1) A kormányhivatal kezdeményezi a polgármesternél a képviselő-testület, illetve a társulási tanács elnökénél a társulási tanács ülésének összehívását, ha törvényességi kérdések megtárgyalása a helyi önkormányzat, illetve a társulás törvényes működésének biztosítása érdekében indokolt.]

A Kormányhivatal ezen felhívása törvénysértő több szempontból is:

- Törvénysértő felhíváson alapul, a KE/3/409-1/2021. iktatószámmal ellátott dokumentumon, amelyben egyrészt olyan vélt és pontosan meg nem jelölt döntésemet vontak vizsgálat alá és tettek a törvényességi felhívás tárgyává – megállapítva annak Mötv.-vel való ellentétét – amelyet meg sem hoztam. 2021. június 15-én ugyanis a rendkívüli Közgyűlés összehívásával kapcsolatban nem volt döntésem. Másrészt az 2021. június 23. napján megküldött felhívásban, a 2021. június 30. napjában megállapított határidő ellentétes az Mötv. rendelkezéseivel,

mert nem biztosít legalább 30 napot a jogszerű állapot helyreállítására, így súlyosan sérti a felügyeleti eljárás alá volt önkormányzat autonómiáját.

- Meghatározza a tárgyalandó napirendeket úgy, hogy azok nem tartoznak az Mötv. 135. § (1) bekezdésének hatálya alá, azaz nem függnek össze „*törvényességi kérdések megtárgyalása*” törvényi előírással.
- Ugyanúgy elvonja a polgármesternek a napirendek meghatározásával kapcsolatos jogkörét, mint ahogy KE/3/419-1/2021. iktatószámmal ellátott levelében törvénysértésként jelzi az SzMSz 5. § (5) bekezdésében foglaltaknál.

Ennek kapcsán ismételt bejelentéssel éltem a Miniszterelnökség felé.

A Kormányhivatal felé további kifogással nem élek, hiszen a KE/3/409-3/2021. iktatószámmal ellátott felhívásában megerősítette az előző, általam kifogásolt KE/3/409-1/2021 sz. törvényességi felhívásában foglaltakat. Teszi ezt úgy, hogy mindeközben elvárja az általa kibocsátott jogsértő törvényességi felhívásokban foglaltaknak tegyen eleget Önkormányzatunk.

Összegzőképpen elmondható, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörét az Alaptörvénnyel és Mötv.-vel ellentétes módon gyakorolta két ízben is, súlyosan megsértve ezzel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata autonómiáját, csorbítva továbbá a polgármesternek az Mötv.-ben biztosított jogait.

A fent leírtak okán a jogszabályellenes felhívásban foglaltaknak nem áll módomban eleget tenni, csak és kizárólag saját elhatározásomon és döntésem alapján, hogy a Közgyűlés ülését a meghívó szerinti napirendekkel a Polgármesteri Hivatal által előkészített előterjesztésekkel összehívom.

Jelzést tettem továbbá – kérve egyben hathatós közbenjárását jelen kormányhivatali gyakorlat jogsértő megszüntetése érdekében – mind a Megyei Jogú Városok szövetségénél, mind a Magyar Önkormányzatok Szövetségénél.

Tatabánya, 2021. július ...

Szücsné Posztovics Ilona
polgármester

